

江西省县（市、区）经济社会 发展综合指数报告 (2015)

南昌大学江西发展研究院

2016 年 12 月

摘 要

县（市、区）经济社会发展综合指数是衡量县域经济社会发展程度的主要依据，也是上级政府考核县域绩效的重要参考。以五大发展理念为指导，采用主客观相结合的方法，将江西省 100 个县（市、区）作为分析对象，按照经济发展、生态建设、社会发展、民生改善、社会稳定五个维度，构建基于 TOPSIS 的经济社会发展综合指数。结果表明重点开发区平均指数最高，重点农业区次之，重点生态区殿后；排名前十的县（市、区）分别为：乐平市、青云谱区、南昌县、兴国县、德兴市、德安县、于都县、信丰县、西湖区、共青城市。综合指数是引领经济社会发展的“风向标”，在贯彻五大发展理念的基础上，强化差异化发展则是三类不同地区的共同选择。

江西省县（市、区）经济社会发展 综合指数报告（2015）

□南昌大学江西发展研究院

各县（市、区）的经济社会发展情况直接影响全省全面建成小康社会程度，研究江西省县（市、区）经济社会发展指数，对于综合分析全省各县（市、区）的发展潜力，推动经济发展、生态建设、社会发展、民生改善、社会稳定以及政府决策等都具有重大意义。为此，南昌大学江西发展研究院课题组，通过六个多月的深度调研，对江西省 100 个县（市、区）经济社会发展综合指数进行了细致研究，从三个主体功能区、五个维度分别测算各县（市、区）综合发展指数。通过对各县（市、区）综合指数的深入分析，我们有针对性地提出了促进发展的对策建议。

一、综合指数的建立

本报告采用 TOPSIS 法（即“理想点”法）经济社会发展综合指数测算模型。TOPSIS 法是一种解决多指标/属性决策方法，其原理是通过测度被评价对象与最优方案和最劣方案之间的距离，获得各评价对象与最优方案的相对接近程度，来判断各已知可行方案的优劣，具有一定的“激励与引导”作

用。指标权重则采用主客观相结合的方法来确定。其中，主观权重采用德尔菲法，客观权重采用熵值法（Entropy）。熵值法（Entropy）是一种纯粹依据各项指标观测值所提供的信息量的大小来确定指标权重的方法，是一种相对理想的客观权重判定方法。综合指数从经济发展、生态建设、社会发展、民生改善、社会稳定五个维度出发，按照重点开发区、重点农业区和重点生态区三种类型分别对江西省 100 个县（市、区）测算了相应的综合指数。

与传统的发展综合指数确定方法相比，该发展综合指数采用了主客观结合的方法计算权重，这样既体现了依据客观数据确定权重的思想，同时又考虑了决策者的主观偏好，使得计算的发展综合指数更能真实地反映地区的发展情况，且用贴近度来表示发展综合指数，使得对各县（市、区）综合发展评价更合理，即越是接近最优发展的县域排名越靠前，并对发展相对滞后的县域起到激励与引导作用。

二、指标体系的确定

按照江西主体功能区划分，依据江西省《2015 年度市县科学发展综合考核评价实施意见》，将江西省 100 个县（市、区）分成三个主体功能区，分别为重点开发区、重点农业区和重点生态区，并依据各区的特点建立由经济发展、生态建设、社会发展、民生改善、社会稳定五个维度组成的指标体系，且在各区中加入了凸显自身特色的指标。

重点开发区：把工业化、城镇化为重点开发区的主要任

务，经济发展维度主要考核人均生产总值与财政收入、三大产业的增长率和部分总量情况，及消费品市场销售、外向型经济、固定资产投资的增长率和部分总量情况，并且还考核重点开发区特有的工业园集聚发展情况。生态建设考核了耕地面积、森林覆盖、能耗、水耗、主要污染物排放削减率、空气、城镇污水集中处理率等情况。社会发展主要考核人口、教育、科技创新、卫生事业、信息化水平以及城镇化率等内容。民生改善主要考核城乡居民收入及差别情况、就业、民生工程投入、医疗、最低生活保障等内容。社会稳定主要考核安全生产事故和死亡人数、食品药品安全事故、交通安全、社会矛盾调处等内容。具体指标及权重见表 1。

表 1：江西省县（市、区）经济社会发展指数指标体系（重点开发区）

类别	序号	指标名称	单位	权重	序号	指标名称	单位	权重
经济发展 (45)	1	生产总值增长率	%	3.0	6	社会消费品零售总额增长率	%	1.5
		生产总值	亿元	2.8		社会消费品零售总额	亿元	1.2
		人均生产总值	元/人	3.0		人均总额	元/人	1.5
	2	财政总收入增长率	%	2.0	7	外贸出口总额增长率	%	2.8
		财政总收入	亿元	2.0		实际利用外资总额增长率	%	2.0
		人均财政总收入	元/人	2.0	8	人均总额	美元/人	1.5
		财政总收入占生产总值比重	%	1.0		全社会固定资产投资完成额增长率	%	2.5
	3	规模以上工业增加值增长率	%	3.0	9	固定资产投资总额	亿元	2.0
		工业园工业增加值占工业增加值比重	%	2.4		人均总额	元/人	2.5
	4	第三产业增加值增长率	%	3.5				
生态建设 (15)	5	农业总产值增长率	%	2.8				
	10	人均粮食耕作面积	亩/人	2.5	14	万元生产总值二氧化硫排放量削减率	%	1.3
	11	万元生产总值能耗降低率	%	2.0	15	空气质量	级别	2.0

社会发展 (15)	12	万元生产总值水耗降低率	%	1.3	16	城镇污水集中处理率	%	2.0
	13	万元生产总值化学需氧量 排放量削减率	%	1.3	17	森林覆盖率 (新增造林合格面积)	% (万公顷)	2.6
	18	人均期望寿命	年	2.8	22	互联网宽带用户普及增长率	%	1.2
	19	每万人口在校学生数	人/万人	2.0	23	人均邮电业务量	元/人	1.2
	20	每万人口三项专利授权量	件/万人	2.0	24	人口城镇化率	%	1.8
21	每万人口医师数	人/万人	2.0	提高值		%	2.0	
民生改善 (15)	25	城镇居民人均可支配收入	元/人	1.7	27	民生工程投入增长率	%	1.6
		农村居民人均可支配收入	元/人	2.5		民生工程投入资金占财政支出比率	%	1.0
		城乡居民收入比	%	1.7	28	城乡基本医疗保险参保率	%	1.7
				农村新农合参合率		%	1.7	
	26	城镇新增就业人数	人	1.7	29	城乡居民最低生活保障基金 发放值	万元	1.4
社会稳定 (10)	30	亿元地区生产总值安全生 产事故起数	起数/亿元 生产总值	1.7	32	亿元地区生产总值安全交通 事故死亡人数	人数/亿元 生产总值	1.0
		亿元地区生产总值安全生 产事故死亡人数	人数/亿元 生产总值	1.2	33	食品药品安全事故发生率	起数/万人	2.9
	31	亿元地区生产总值安全交 通事故起数	起数/亿元 生产总值	1.3	34	每万人口社会矛盾纠纷发生 数变动率	%	1.9

重点农业区：因重点农业区与重点开发区发展目标基本相同，都是以经济发展为主，两类区域主要差别是产业发展导向或发展重点不同，因此，其指标设定与重点开发区基本相同，但根据重点农业区的特点，在经济发展维度中相应增加了农业主产品粮食、肉类的考核指标，在社会发展维度与民生改善维度中也分别增加了贫困人口占总人口比例和农村转移人口数量两个指标。具体指标及权重见表 2。

表 2：江西省县（市、区）经济社会发展指数指标体系（重点农业区）

类别	序号	指标名称	单位	权重	序号	指标名称	单位	权重
经济发展	1	生产总值增长率	%	2.2	6	规模以上工业增加值增长率	%	2.5

(40)		生产总值	亿元	2.1						
		人均生产总值	元/人	2.2	7	第三产业增加值增长率	%	2.5		
	2	财政总收入增长率	%	1.8	8	社会消费品零售总额增长率	%	1.1		
		财政总收入	亿元	1.6			社会消费品零售总额	亿元	1.0	
		人均财政总收入	元/人	1.8				人均总额	元/人	1.0
	3	农业总产值增长率	%	2.0	9	外贸出口总额增长率	%	2.1		
		人均农业总产值	万元/人	1.9			10	实际利用外资总额增长率	%	2.5
	4	粮食总产量	万吨	1.3	全社会固定资产投资完成额增长率	%			1.8	
		人均粮食总产量	公斤/人	1.3		固定资产投资总额			亿元	1.7
		亩均粮食产量	公斤/亩	1.3					人均总额	元/人
	5	肉类总产量	万吨	1.3	11					
		人均肉产量	公斤/人	1.3						
	生态建设 (20)	12	人均粮食耕作面积	%	4.0	15	万元生产总值化学需氧量排放量削减率	%	2.0	
		13	森林覆盖率 (新增造林合格面积)	% (万公顷)	4.0	16	万元生产总值二氧化硫排放量削减率	%	2.0	
		14	万元生产总值能耗降低率	%	3.0	17	空气质量	级别	2.0	
						18	城镇污水集中处理率	%	3.0	
社会发展 (15)	19	人均期望寿命	年	2.6	24	人均邮电业务量	元/人	1.0		
	20	万人在校学生数	人/万人	1.7	25	贫困人口数占总人口比重	%	1.7		
	21	每万人口三项专利授权量	件/万人	1.7	26	人口城镇化率	%	1.7		
	22	每万人口医师数	人/万人	1.7			提高值	%	1.9	
	23	互联网宽带用户普及增长率	%	1.0						
民生改善 (15)	27	城镇居民人均可支配收入	元/人	1.5	29	农村新农合参合率	%	1.5		
		农村居民人均可支配收入	元/人	2.1	30	城乡居民最低生活保障基金发放值	万元	1.1		
		城乡居民收入比	%	1.5			31	民生工程投入增长率	%	1.1
	28	城镇新增就业人数	人	1.5	民生工程投入资金占财政支出比率	%			1.1	
		农村转移就业人数	人	1.5		32			亿元地区生产总值安全事故起数	起数/亿元生产总值
	29	城乡基本养老保险参保率	%	2.1	34		食品药品安全事故发生率	起数/万人		2.9
社会稳定 (10)	32	亿元地区生产总值安全事故起数	起数/亿元生产总值	1.7	33	亿元地区生产总值安全事故死亡人数	人数/亿元生产总值	1.0		
		亿元地区生产总值安全事故死亡人数	人数/亿元生产总值	1.2						

	33	亿元地区生产总值安全交 通事故起数	起数/亿元 生产总值	1.3	35	每万人口社会矛盾纠纷发生数 变动率	%	1.9
--	----	----------------------	---------------	-----	----	----------------------	---	-----

重点生态区：重点生态区的特点是生态环境良好，发展旅游业具有得天独厚优势，因此重点考核旅游业发展水平。在生态建设维度中，削减了与工业发展相联系的污染物排放控制性考核指标，加入了人均公园绿地面积、集中式饮用水水源水质达标率、生态文明建设占党政绩效考核比重、环境信息公开率等有特色的指标，加强了重点生态区生态建设维度的考核力度。具体指标及权重见表 3。

表 3：江西省县（市、区）经济社会发展指数指标体系（重点生态区）

类别	序号	指标名称	单位	权重	序号	指标名称	单位	权重
经济发展 (32)	1	生产总值增长率	%	1.8	5	第三产业增加值增长率	%	3.2
		生产总值	亿元	1.7	6	规模以上工业增加值增长率	%	2.0
		人均生产总值	元/人	1.8	7	外贸出口总额增长率	%	2.7
	2	财政总收入增长率	%	1.4	8	社会消费品零售总额增长率	%	1.3
		财政总收入	亿元	1.3		社会消费品零售总额	亿元	0.9
		人均财政总收入	元/人	1.3		人均总额	元/人	0.9
	3	农业总产值增长率	%	2.0	9	全社会固定资产投资完成额增长率	%	1.4
		人均农业总产值	万元/人	1.9				
	4	旅游总收入增长率	%	2.0		固定资产投资总额	亿元	1.3
		旅游总人数	万人	1.9	人均总额	元/人	1.3	
生态建设 (28)	10	人均粮食耕作面积	亩/人	2.0	16	农村垃圾集中处理率	%	2.0
	11	森林覆盖率 (新增造林合格面积)	%(万公顷)	4.8	17	人均公园绿地面积	m²/人	1.2
					18	主要河流断面优质水率	%	4.0
	12	万元生产总值能耗降低率	%	2.8	19	集中式饮用水水源水质达标率	%	1.6
	13	水土保持率或水土流失治理率	%	2.0		生态文明建设占党政绩效考核	%	2.0

	14	养殖业污水处理率	%	2.0		比重		
	15	城镇污水集中处理率	%	2.0	21	环境信息公开率	%	1.6
社会发展 (15)	22	人均期望寿命	年	2.6	27	人均邮电业务量	元/人	1.0
	23	每万人在校学生数	人/万人	1.7	28	贫困人口数占总人口比重	%	1.7
	24	每万人口三项专利授权量	件/万人	1.7	29	人口城镇化率	% 1.7	
	25	每万人口医师数	人/万人	1.7				
	26	互联网宽带用户普及增长率	%	1.0		提高值	%	1.9
民生改善 (15)		城镇居民人均可支配收入	元/人	1.5	32	农村新农合参合率	%	1.5
	30	农村居民人均可支配收入	元/人	2.1	33	城乡居民最低生活保障基金发放值	万元	1.4
		城乡居民收入比	%	1.5				
	31	城镇新增就业人数	人	1.5	34	民生工程投入增长率	%	1
		农村转移就业人数	人	1.5		民生工程投入资金占财政支出比率	% 1	
	32	城乡基本养老保险参保率	%	2				
社会稳定 (10)	35	亿元地区生产总值安全生产事故起数	起数/亿元生产总值	1.7	36	亿元地区生产总值安全交通事故死亡人数	人数/亿元生产总值	1.0
		亿元地区生产总值安全生产事故死亡人数	人数/亿元生产总值	1.2	37	食品药品安全事故发生率	起数/万人	2.9
	36	亿元地区生产总值安全交通事故起数	起数/亿元生产总值	1.3	38	每万人口社会矛盾纠纷发生数变动率	%	1.9

根据江西省《2015 年度市县科学发展综合考核评价实施意见》，江西省各县（市、区）分类名单如表 4 所示：

表 4 江西省各县（市、区）分类名单

区域	县（市、区）
重点开发区 (共 34 个)	东湖区、西湖区、青云谱区、青山湖区、南昌县、新建区；临川区；吉州区、吉安县；袁州区、丰城市、樟树市、高安市；渝水区、月湖区、贵溪市；章贡区、南康区、赣县；广丰区；庐山区（原）、浔阳区、九江县、湖口县、彭泽县、瑞昌市、共青城市；昌江县、珠山区、乐平市；信州区、上饶县；安源县、湘东区

重点农业区 (共 33 个)	于都县、兴国县、会昌县、瑞金市；宁都县、信丰县；永修县、德安县、都昌县；吉水县、泰和县、峡江县、新干县、永丰县；上栗县；进贤县；分宜县；余江县；南城县、崇仁县、乐安县、金溪县、东乡县；鄱阳县、铅山县、万年县、弋阳县、余干县、玉山县；奉新县、万载县、上高县、宜丰县
重点生态区 (共 33 个)	湾里区；安义县；浮梁县；莲花县、芦溪县；武宁县、修水县、星子县（原）；大余县、上犹县、崇义县、安远县、龙南县；宜黄县、资溪县、广昌县；横峰县、婺源县、德兴市；青原区、遂川县、万安县、安福县、永新县、井冈山市；靖安县、铜鼓县；定南县、全南县、寻乌县、石城县；黎川县、南丰县

三、江西省各县（市、区）经济社会发展分维度指数

本指数以经济发展、生态建设、社会发展、民生改善以及社会稳定五个维度展开研究，各维度具体情况如下：

1. 经济发展维度指数

2015 年，在经济发展维度方面，由于国内经济下行的压力，与 2012 至 2014 年相比，整体增长速度开始放缓，但仍有相当一部分县（市、区）继续保持良好增长态势。其中重点开发区中有 23 个县（市、区）、重点农业区有 6 个县（市、区）、重点生态区中有 11 个县（市、区）经济发展指数值出现上升情况。重点开发区中指数值最高的是西湖区（82.95），重点农业区中指数值最高的是进贤县（84.08），重点生态区中指数值最高的是德兴市（83.73）。比较而言，重点生态区各地区发展水平差异相对较大。下面列出的是各区经济发展维度指数排名前 5 的县（市、区），具体情况如表 5 所示：

表 5 2015 年经济发展维度指数

	县（市、区）	指数值	排序
重点开发区 (共 34 个)	西湖区	82.95	1
	南昌县	82.09	2
	乐平市	79.46	3
	青云谱区	79.35	4
	青山湖区	79.27	5

重点农业区 (共 33 个)	进贤县	84.08	1
	东乡县	83.10	2
	上高县	82.68	3
	万年县	80.21	4
	新干县	79.76	5
重点生态区 (共 33 个)	德兴市	83.73	1
	武宁县	81.59	2
	芦溪县	81.49	3
	婺源县	80.90	4
	龙南县	80.48	5

2.生态建设维度指数

2015 年，在生态建设维度方面，随着江西省先后被列入国家生态文明先行示范区和国家生态文明试验区，各级政府也加大了对生态建设的投入力度，部分县（市、区）生态建设指数值增速明显加快，如南昌县指数值增速达到了 37.1%。另外，在重点开发区中，指数值总体平均差为 0.431，其中指数值最高的是章贡区（86.73）；在重点农业区中，指数值总体平均差为 0.510，其中指数值最高的是兴国县（87.84）；在重点生态区中，指数值总体平均差为 0.341，其中指数值最高的是婺源县（86.78）。重点农业区在追求经济发展和农业现代化、产业化过程中，使生态环境有受到威胁之虞。

下面列出的是各区生态建设维度指数排名前 5 的县（市、区），具体情况如表 6 所示：

表 6 2015 年生态建设维度指数

	县（市、区）	指数值	排序
重点开发区 (共 34 个)	章贡区	86.37	1
	赣县	83.91	2
	渝水区	82.97	3
	南康区	82.56	4
	彭泽县	81.14	5

重点农业区 (共 33 个)	兴国县	87.84	1
	宁都县	87.12	2
	瑞金市	85.65	3
	于都县	85.42	4
	信丰县	85.35	5
重点生态区 (共 33 个)	婺源县	86.78	1
	横峰县	85.29	2
	莲花县	84.98	3
	龙南县	84.59	4
	安远县	84.11	5

3.社会发展维度指数

在社会发展维度方面，总体来看，从 2012 至 2015 年重点开发区各县（市、区）稳步上升，表明在经济发展过程中，社会建设力度不断加大，人民生活更加幸福，符合“富裕美丽幸福江西”建设发展方向；重点农业区各县（市、区）发展较平稳，指数值变化幅度不大，表明重点农业区发展的重点仍在经济，向社会发展转向的力度不强；而重点生态区增速明显，则表明重点生态区近几年在社会发展方面的支持力度显著加强。2015 年，重点开发区中各县（市、区）指数值总体平均差为 0.503，其中指数值最高的是信州区（82.16）；重点农业区中各县（市、区）指数值总体平均差为 0.341，其中指数值最高的是信丰县(82.96)；重点生态区中各县(市、区)指数值总体平均差为 0.353，其中指数值最高的是井冈山市（81.22）。可见，重点开发区中社会发展水平差距较大，地区发展相对不平衡，其中人均邮电业务量差距较大。

下面列出的是各区社会发展维度指数排名前 5 的县(市、区)，具体情况如表 7 所示：

表 7 2015 年社会发展维度指数

	县（市、区）	指数值	排序
重点开发区 （共 34 个）	信州区	82.16	1
	乐平市	80.99	2
	上饶县	79.44	3
	青云谱区	79.18	4
	吉州区	75.63	5
重点农业区 （共 33 个）	信丰县	82.96	1
	兴国县	82.89	2
	分宜县	82.68	3
	于都县	82.33	4
	万年县	81.88	5
重点生态区 （共 33 个）	井冈山市	81.22	1
	德兴市	80.97	2
	安义县	80.81	3
	龙南县	79.95	4
	大余县	79.05	5

4.民生改善维度指数

在民生改善维度方面，总体来看，从 2012 至 2015 年重点开发区各县（市、区）总体发展态势良好，70%的县（市、区）上升幅度较大，人民生活水平提高较快；重点农业区各县（市、区）指数值变化幅度不大；重点生态区部分县（市、区）指数值有所下降，但幅度较小，整体发展趋势良好。在 2015 年，重点开发区中指数值最高的是丰城市（84.75），重点农业区中指数值最高的是进贤县（85.84），重点生态区中指数值最高的是德兴市（84.79）。可以看出重点生态区民生改善水平差距较大，主要是由于城乡居民收入差距较大所致。

下面列出的是各区民生改善维度指数排名前 5 的县（市、区），具体情况如表 8 所示：

表 8 2015 年民生改善维度指数

	县（市、区）	指数值	排序
重点开发区 (共 34 个)	丰城市	84.75	1
	乐平市	84.36	2
	西湖区	83.99	3
	南昌县	83.90	4
	东湖区	83.68	5
重点农业区 (共 33 个)	进贤县	85.84	1
	东乡县	84.50	2
	泰和县	83.04	3
	永丰县	83.02	4
	上高县	82.59	5
重点生态区 (共 33 个)	德兴市	84.79	1
	南丰县	83.23	2
	婺源县	82.15	3
	芦溪县	80.44	4
	安义县	80.41	5

5. 社会稳定维度指数

在社会稳定维度方面，总体看来，从 2012 至 2015 年重点开发区和重点生态区各县（市、区）指数总体上升幅度较大，可见社会治安状况有明显改善；重点农业区各县（市、区）指数值则整体趋于平稳。在 2015 年，重点开发区中指数值最高的是丰城市（95.94），重点农业区中指数值最高的是泰和县（92.75），重点生态区中指数值最高的是安福县（90.81）。其中重点开发区各县（市、区）指数值总体平均差为 0.612，社会稳定水平差距较大，这是由交通安全事故发生率极差较大所致。

下面列出的是各区社会稳定维度指数排名前 5 的县（市、区），具体情况如表 9 所示：

表 9 2015 年社会维稳维度指数

	县域	指数值	排序
重点开发区 (共 34 个)	丰城市	95.94	1
	新建区	93.02	2
	渝水区	92.19	3
	临川区	91.61	4
	南康区	91.38	5
重点农业区 (共 33 个)	泰和县	92.75	1
	永丰县	91.48	2
	于都县	89.78	3
	新干县	89.42	4
	万载县	89.08	5
重点生态区 (共 33 个)	安福县	90.81	1
	遂川县	90.60	2
	安义县	90.04	3
	德兴市	89.59	4
	龙南县	88.28	5

四、江西省县（市、区）发展综合指数

通过将上述五个维度综合测度得出发展综合指数，该指数能够综合、全面地反映江西各县（市、区）发展的总体水平。我们将分别从区内及省内进行排序，结果如下：

1.从不同类型功能区来看

2015 年，重点开发区中发展综合指数值最高的是南昌县，为 85.96。且排名前 5 的县（市、区）指数值极差较小，区域发展较协调。与 2014 年相比整体发展综合指数变化幅度趋缓，发展稳中有进。下面列出的是重点开发区排名前 5 的县（市、区），具体情况如表 10、图 1 所示：

表 10 2015 年重点开发区发展综合指数

	县（市、区）	指数值	排序
重点开发区 (共 34 个)	南昌县	85.96	1
	西湖区	85.27	2
	章贡区	85.22	3
	青云谱区	85.00	4
	乐平市	84.43	5

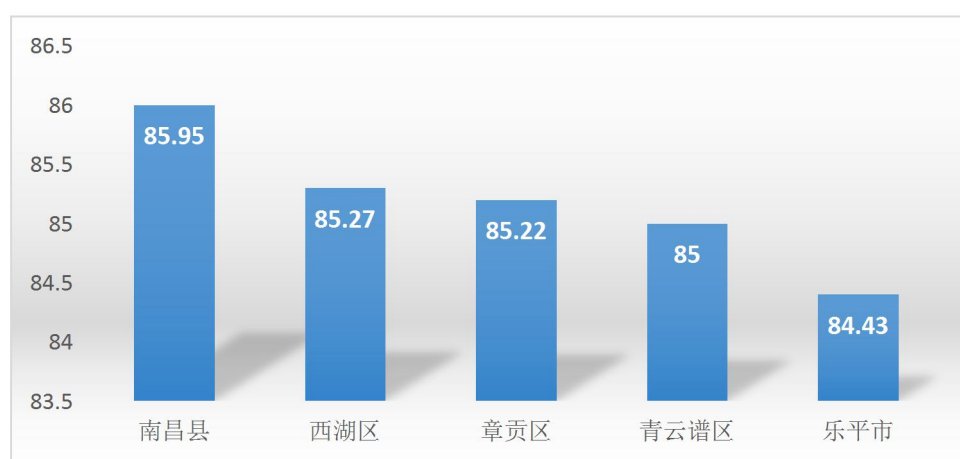


图 1 江西省重点开发区县（市、区）发展综合指数

2015 年，重点农业区中发展综合指数值最高的是于都县，为 87.17。农业区内部分县（市、区）指数值上升趋势明显，且幅度较大，但整体差异趋中，发展较平缓。下面列出的是重点农业区排名前 5 的县（市、区），如表 11、图 2 所示：

表 11 2015 年重点农业区发展综合指数

	县（市、区）	指数值	排序
重点农业区 (共 33 个)	于都县	87.17	1
	兴国县	85.86	2
	进贤县	84.64	3
	泰和县	84.35	4
	上高县	83.87	5



图 2 江西省重点农业区县（市、区）发展综合指数

2015 年，重点生态区中发展综合指数值最高的是安义县，为 90.61。生态区中部分县（市、区）指数值下降幅度较大，且整体差异在三个区内是最大的，区内发展差异较大。下面列出的是重点生态区排名前 5 的县（市、区），具体情况如表 12、图 3 所示：

表 12 2015 年重点生态区发展综合指数

	县（市、区）	指数值	排序
重点生态区 （共 32 个）	安义县	90.61	1
	芦溪县	89.61	2
	龙南县	89.57	3
	湾里区	88.14	4
	南丰县	86.04	5



图 3 江西省重点生态区县（市、区）发展综合指数

2.综合全省来看

为了更准确、合理地反应各县（市、区）在省内的综合发展情况，删除各区特色指标，选取相同指标来计算发展综合指数。排名前10的县（市、区）中重点开发区有5个，重点农业区有4个，重点生态区仅有1个。总体来看，重点开发区的发展综合指数平均值为77.30，重点农业区的发展综合指数平均值为76.50，重点生态区的发展综合指数平均值为74.0，可见重点生态区总体发展实力稍弱，一方面说明江西的重点生态区主要还是以自然生态环境佳为特色，应该通过加强生态文明建设力度来促进全面发展；另一方面说明江西各县（市、区）存在发展相对不平衡的现象。下面列出的是排名前10的县（市、区），指数值如表13、图4所示：

表 13 2015 年江西省排名前 10 的县（市、区）发展综合指数

县（市、区）	所属区	指数值	排序	县（市、区）	所属区	指数值	排序
乐平市	开发区	83.69	1	德安县	农业区	81.83	6
青云谱区	开发区	83.54	2	于都县	农业区	81.66	7
南昌县	开发区	82.48	3	信丰县	农业区	81.22	8
兴国县	农业区	82.33	4	西湖区	开发区	81.05	9
德兴市	生态区	81.93	5	共青城市	开发区	80.73	10

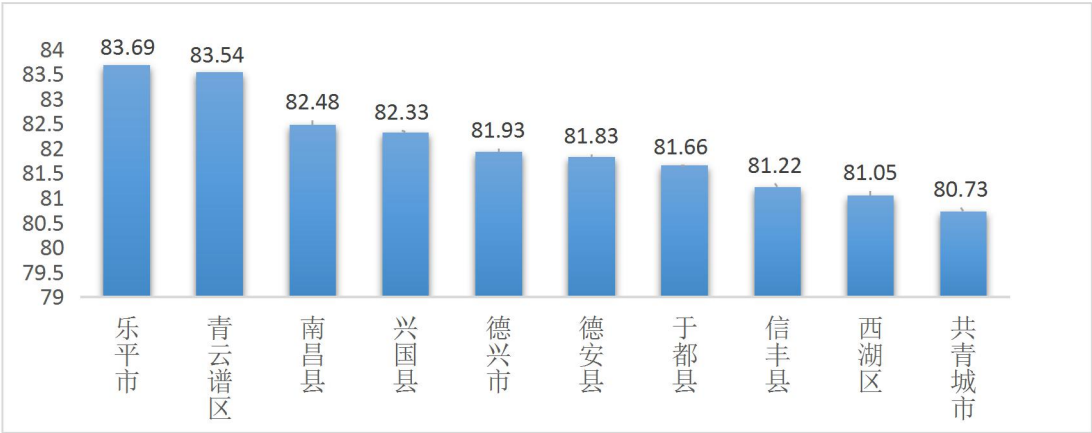


图 4 江西省排名前 10 的县（市、区）发展综合指数

五、启示和建议

通过对上述五个维度的发展指数和江西省县（市、区）经济社会发展综合指数测度结果的分析，我们得到很多有益启示；同时，我们将据此对重点开发区、重点农业区、重点生态区给出指导性的建议，从县（市、区）发展的角度为江西决胜全面建成小康社会提供智力支持。

1. 对综合指数进行分类测算的方式更加客观、合理。

分类评价是江西省贯彻五大发展理念建设国家生态文明先行示范区和试验区的重要考核方式，因此，我们将江西省 100 个县（市、区）分成重点开发区、重点农业区和重点生态区等三种类型的主体功能区进行分类指数计算，这既符合省政府对各市县科学发展进行分类考核的战略意图，同时，本报告的分类评价结果与公众预期非常吻合。

2. 发展综合指数是引领经济社会发展的“风向标”。

对综合发展指数的测算，不能仅仅停留在简单的分类和排名上，更多的应当是通过经济社会发展综合指数的测算，让被评价对象了解自己的优势以及不足，从而起到一种“激励和引导”的目的。通过采用 TOPSIS 法（即“理想点”法）来构建指数模型，可透过“外在”的指数值深入了解“内在”的优势和不足，为今后县（市、区）的发展指明努力方向，可起到一举多得的功效。

3. 三种类型功能区今后的发展应当有所侧重。

重点开发区应当在继续大力发展传统优势产业的基础上，进一步加大循环经济的发展，在进行产业升级的同时强化绿色发展理念；重点农业区应当在严守两条红线、确保粮食安全的基础上把科技创新发展放在优先地位，进一步引进人才、培养人才，改善耕作方式，加大有机特色经济作物种植力度；重点生态区应当在保护生态环境的基础上充分发挥其生态优势，进行生态经济建设，以提高人民生活水平，比如大力发展生态旅游、休闲旅游、健康养老等服务性行业，为江西加快国家生态文明试验区建设，创造“江西样板”提供典型示范经验，为“建设富裕美丽幸福江西”贡献力量。

4. 在贯穿五大发展理念的基础上，加强“差异化”发展。

坚持以“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念作为思想引领，进一步实施区域发展的“省内开放、市级协调、县级合作”策略；同时，进一步调动加强县（市、区）经济发展的动力和活力，发挥各县（市、区）的优势，依靠自身的资源环境特点进行“差异化”发展思路。

项目负责人:

黄细嘉 南昌大学江西发展研究院院长、教授、博导

钟贞山 南昌大学江西发展研究院副院长、教授、博士

王玉帅 南昌大学江西发展研究院副院长、副教授、博士

课题组组长:

张发明 南昌大学江西发展研究院特约研究员、经济管理学院教授、博导

课题组成员:

杨 杰 黄丽玲 叶兆青 康丽群 王秋莲