

江西地方旅游发展指数报告 (2015)

南昌大学江西发展研究院

2016 年 12 月

摘 要

通过构建“三大层次、六大维度”旅游发展指标体系，运用改进熵值法和德尔菲法，结合子系统权重获得指标综合权重，据此获得 2015 年江西省县（市、区）以及 2008~2015 年江西省设区市旅游发展指数和旅游发展要素力、市场力、服务力、发展力、管理力、吸引力等“六力”值及综合指数值。结果显示旅游发展综合指数排名前十位的县（市）是：井冈山市、婺源县、南昌县、星子县、会昌县、玉山县、鄱阳县、浮梁县、德兴市、樟树市；排名前五位的县级区是：西湖区、东湖区、章贡区、浔阳区、青山湖区；排名前五位的设区市是：南昌市、九江市、赣州市、上饶市、吉安市。观察自 2013 年以后的指数值表明：旅游强省战略是促进地方旅游发展的重要政策抓手，实施融合发展的 + 旅游战略是进一步加快旅游发展的重要举措。

江西地方旅游发展指数报告

□南昌大学江西发展研究院

通过指数形式对设区市、县（市、区）旅游发展进行综合性、系统性研究，把脉旅游发展趋势和态势，判断旅游综合发展质量和效益水平，帮助研判江西地方旅游发展综合动态，为全面及时了解本地区旅游建设发展情况提供重要信息，为旅游产业发展科学决策提供数据支撑，为旅游企业和投资者进行投资决策提供科学依据。

一、江西地方旅游发展指数指标体系构建

江西地方旅游发展指数评价指标体系构建以“精准、直观、高效、全面”为目标要求，遵循科学性、综合性、针对性、可操作性、可比较性等五大原则。以地区资源禀赋、旅游市场需求、旅游服务能力、经济发展条件、管理协调能力、社会评价等关键影响因素为分析框架构建出三层指标，分别包含要素力、市场力、服务力、发展力、管理力和吸引力等“六大维度”，做到静态与动态、定性与定量指标相结合，比较全面地反映地方旅游发展水平。

表 1.江西地方旅游发展指数评价指标体系

目标	一级指标	二级指标
江西地方旅游 发展指数	要素力	3A 以上景区数
		3A 以上乡村旅游点
		休闲农业示范点

	森林公园
	旅游公厕数
	水利风景区
	全域旅游示范区创建单位
	城市建成区绿化覆盖率
	人均公园绿地面积
	森林覆盖率
	自然保护区占辖区面积比重
	空气质量指数
市场力	旅游收入
	接待游客数
	国际旅游外汇收入
服务力	旅行社数
	星级饭店数
	通讯设施（互联网宽带接入用户数）
	住宿和餐饮业零售总额占 GDP 比重
	开设旅游专业的院校数
	旅游管理专业计划招生人数
	境内公路通车里程
	客运量(铁路与公路客运量之和)
发展力	客运周转量
	第三产业贡献度
	旅游收入贡献度
	各地区年末存款余额占 GDP 比重
	人均地区生产总值
	城镇居民人均可支配收入/GDP
	社会消费品零售总额占 GDP 比重
	一般预算收入
管理力	财政总收入
	工业废水排放
	废气排放量
	旅游信息化管理（信息传输、软件和信息技术服务业）
	生态保护和环境治理业投资
	生活垃圾无害化处理率
	城镇生活污水处理率
	旅游搜索量
吸引力	微信传播力指数

在实证分析过程中，少数指标并不能适用于所有情况，比如：指标“全域旅游示范区创建单位”是 2016 年的新概念；

指标“旅行社数”无法获得长年限的数据，类似指标只适合用于截面数据分析。基于此，实证部分均依据上述指标体系进行了科学合理的微调，以获得更为准确的结论。

二、江西省县（市、区）旅游发展水平评价

通过极值处理法、德尔菲法和改进熵值法对无量纲化后的数据进行计算，得到江西县（市、区）级旅游发展指数评价指标的权重，结合子系统权重获得指标综合权重。根据指标值和权重计算获得江西省县（市、区）旅游发展“六力”及综合指数值，结果表明：

1、县级区综合指数值最高值的是西湖区（0.03398），最低值的是南康区（0.00588），22个区中8个区在均值之上；排名前5位的是：西湖区、东湖区、章贡区、浔阳区、青山湖区。按六大维度“六力”值分析：（1）要素力最高值的是庐山区（濂溪区）（0.04103），最低值的是青山湖区（0.00173），22个区中7个区在均值之上；排名前5位的是：庐山区（濂溪区）、吉州区、章贡区、新建区、浔阳区。（2）市场力最高值的是西湖区（0.04994），最低值的是青山湖区（0.00105），22个区中9个区在均值之上；排名前5位的是：西湖区、信州区、东湖区、青云谱区、珠山区。（3）服务力最高值的是西湖区（0.04994），最低值的是庐山区（濂溪区）（0.00155），22个区中7个区在均值之上；排名前5位的是：西湖区、信州区、东湖区、青云谱区、珠山区。（4）发展力最高值的是西湖区（0.03288），最低值的是月湖区（0.00497），22个区

中 10 个区在均值之上；排名前 5 位的是：西湖区、青山湖区、东湖区、新建区、浔阳区。(5) 管理力最高值的是浔阳区 (0.01372)，最低值的是信州区 (0.00289)，22 个区中 11 个区在均值之上；排名前 5 位的是：浔阳区、月湖区、吉州区、东湖区、章贡区。(6) 吸引力最高值的是浔阳区 (0.02028)，最低值的是庐山区(濂溪区) (0.00021)，22 个区中 13 个区在均值之上；排名前 5 位的是：浔阳区、湾里区、临川区、吉州区、珠山区。

2、县（含县级市）综合指数最高值的是井冈山市 (0.02435)，最低值的是新干县 (0.00385)，78 个县（含县级市）中 31 个在均值之上，排名前 10 位的是：井冈山市、婺源县、南昌县、星子县（庐山市）、会昌县、玉山县、鄱阳县、浮梁县、德兴市、樟树市。按六大维度“六力”值分析：

(1) 要素力最高值的是井冈山市 (0.04329)，最低值的是共青城市 (0.00231)，78 个县（含县级市）中 26 个在均值之上；排名前 10 位的是：井冈山市、会昌县、婺源县、安义县、余江县、宜黄县、星子县（庐山市）、修水县、进贤县、上犹县。(2) 市场力最高值的是井冈山市 (0.03762)，最低值的是宜黄县 (0.00081)，78 个县（含县级市）中 29 个在均值之上；排名前 10 位的是：井冈山市、婺源县、星子县（庐山市）、玉山县、鄱阳县、弋阳县、德兴市、乐平市、浮梁县、芦溪县。(3) 服务力最高值的是婺源县 (0.03247)，最低值的是峡江县 (0.00146)，78 个县（含县级市）中 24 个在均值之上；排名前 10 位的是：婺源县、南昌县、井冈

山市、修水县、瑞金市、上高县、于都县、瑞昌市、安义县、玉山县。(4) 发展力最高值的是南昌县 (0.03882), 最低值的是宜黄县 (0.00231), 78 个县 (含县级市) 中 30 个在均值之上; 排名前 10 位的是: 南昌县、丰城市、井冈山市、贵溪市、樟树市、乐平市、婺源县、德兴市、鄱阳县、玉山县。(5) 管理力最高值的是南丰县 (0.01389), 最低值的是横峰县 (0.00204), 78 个县 (含县级市) 中 40 个在均值之上; 排名前 10 位的是: 南丰县、永丰县、吉水县、婺源县、资溪县、上高县、德安县、上犹县、丰城市、靖安县。(6) 吸引力最高值的是南城县 (0.02077), 最低值的是万年县 (0.00030), 78 个县 (含县级市) 中 38 个在均值之上; 排名前 10 位的是: 南城县、黎川县、广昌县、资溪县、南丰县、万安县、铜鼓县、崇仁县、崇义县、安远县。

县级区排名前 5 位和县 (含县级市) 排名前 10 位的情况分别见表 2 和表 3。

表 2. 旅游发展“六力”指数暨综合指数值排列前 5 位的县级区

排列	要素力	市场力	服务力	发展力	管理力	吸引力	综合指数
1	庐山区(濂溪区)	西湖区	西湖区	西湖区	浔阳区	浔阳区	西湖区
	(0.04103)	(0.04994)	(0.04994)	(0.03288)	(0.01372)	(0.02028)	(0.03398)
2	吉州区	信州区	信州区	青山湖区	月湖区	湾里区	东湖区
	(0.02559)	(0.03319)	(0.03319)	(0.02659)	(0.01367)	(0.02005)	(0.02450)
3	章贡区	东湖区	东湖区	东湖区	吉州区	临川区	章贡区
	(0.01663)	(0.03206)	(0.03206)	(0.02602)	(0.01355)	(0.01903)	(0.02430)
4	新建区	青云谱区	青云谱区	新建区	东湖区	吉州区	浔阳区
	(0.01571)	(0.02268)	(0.02268)	(0.02007)	(0.01332)	(0.01763)	(0.02229)
5	浔阳区	珠山区	珠山区	浔阳区	章贡区	珠山区	青山湖区
	(0.01552)	(0.02061)	(0.02061)	(0.01947)	(0.01313)	(0.01755)	(0.02079)
平均值	0.01010	0.01620	0.01802	0.01548	0.00983	0.01193	0.01592

表 3. 旅游发展“六力”指数和综合指数排列前 10 位的县 (含县级市)

排列	要素力	市场力	服务力	发展力	管理力	吸引力	综合指数
1	井冈山市 (0.04329)	井冈山市 (0.03762)	婺源县 (0.03247)	南昌县 (0.03882)	南丰县 (0.01389)	南城县 (0.02077)	井冈山市 (0.02435)
2	会昌县 (0.03974)	婺源县 (0.03582)	南昌县 (0.01806)	丰城市 (0.02392)	永丰县 (0.01389)	黎川县 (0.02076)	婺源县 (0.02324)
3	婺源县 (0.02571)	星子县(庐山市) (0.02876)	井冈山市 (0.01369)	井冈山市 (0.02282)	吉水县 (0.01359)	广昌县 (0.02039)	南昌县 (0.01464)
4	安义县 (0.02546)	玉山县 (0.02623)	修水县 (0.00890)	贵溪市 (0.01989)	婺源县 (0.01351)	资溪县 (0.02028)	星子县(庐山市) (0.01366)
5	余江县 (0.02282)	鄱阳县 (0.02078)	瑞金市 (0.00807)	樟树市 (0.01977)	资溪县 (0.01351)	南丰县 (0.02026)	会昌县 (0.01251)
6	宜黄县 (0.02084)	弋阳县 (0.02068)	上高县 (0.00800)	乐平市 (0.01694)	上高县 (0.01348)	万安县 (0.02016)	玉山县 (0.01216)
7	星子县(庐山市) (0.01853)	德兴市 (0.01978)	于都县 (0.00796)	婺源县 (0.01388)	德安县 (0.01335)	铜鼓县 (0.02007)	鄱阳县 (0.01176)
8	修水县 (0.01784)	乐平市 (0.01864)	瑞昌市 (0.00764)	德兴市 (0.01375)	上犹县 (0.01332)	崇仁县 (0.01970)	浮梁县 (0.01115)
9	进贤县 (0.01748)	浮梁县 (0.01719)	安义县 (0.00752)	鄱阳县 (0.01357)	丰城市 (0.01332)	崇义县 (0.01965)	德兴市 (0.01107)
10	上犹县 (0.01679)	芦溪县 (0.01679)	玉山县 (0.00734)	玉山县 (0.01341)	靖安县 (0.01332)	安远县 (0.01962)	樟树市 (0.01101)
平均值	0.00997	0.00825	0.00516	0.00845	0.01005	0.00946	0.00833

基于江西县（市、区）发展“六力”指数值，采用 Ward 系统聚类法将江西各县（区、市）分为六种类别，根据各类别最为突出的特点，分别命名为资源领先型、市场领先型、服务领先型、经济领先型、技术领先型及吸引领先型县（市、区），结果详见表 4。

表 4. 江西县（市、区）Ward 聚类结果

类别	县域地区
资源领先型	吉州区、濂溪区(庐山区)、会昌县、安义县
市场领先型	井冈山市、婺源县、信州区
服务领先型	西湖区、东湖区、章贡区、浔阳区、青山湖区、袁州区、安源区
经济领先型	临川区、珠山区、青云谱区、渝水区、昌江区、月湖区

技术领先型	南昌县、庐山市（星子县）、新建区、玉山县、鄱阳县、广丰区、樟树市、浮梁县、乐平市、德兴市、修水县、瑞金市、弋阳县、永修县、丰城市、余江县、芦溪县、奉新县、吉安县、遂川县、上饶县、贵溪市、武宁县、高安市、于都县、都昌县、万载县、余干县、湖口县、瑞昌市、万年县、永丰县、赣县、永新县、定南县、峡江县、东乡县、新干县
吸引领先型	资溪县、进贤县、龙南县、铅山、青原区、上犹县、湾里区、南丰县、湘东区、靖安县、铜鼓县、宜黄县、上栗县、彭泽县、南城县、上高县、崇义县、莲花县、宁都县、宜丰县、广昌县、九江县、安远县、德安县、乐安县、安福县、信丰县、石城县、分宜县、泰和县、崇仁县、兴国县、吉水县、黎川县、大余县、南康区、横峰县、万安县、寻乌县、共青城市、全南县、金溪县

通过对“六力”及综合指数值与均值进行分析比较发现：

1. 从列前 5 位县级区来看，依托南昌、九江、赣州大中城市发展的优势，其要素力、市场力、发展力以及综合发展水平优势明显，显示经济发展和城市化水平，对旅游发展的促进作用明显。

2. 从列前 5 位县（含县级市）发展看，井冈山、婺源可谓“双星闪耀”，其要素力、市场力、发展力和综合发展指数与均值的优势明显；而服务力、管理力、吸引力与均值相对接近，说明在服务力、管理力、吸引力方面地区差异不大。

3. 在发展旅游方面，各地都有自己突出的比较优势。如资源领先型地区的庐山区（濂溪区）、会昌县、吉州区、安义县等 4 个县（市、区），它们最突出的特点是自然资源、人文和社会资源都比较丰富。市场领先型地区包括井冈山市、婺源县、信州区等 3 个县（市、区），最突出的特点是具有较高的市场需求，在旅游收入和接待游客数量方面相对于其他县域都有很大的优势。服务领先型地区如西湖区、东湖区、章贡区、浔阳区等 7 个县（市、区），在服务、住宿、餐饮、交通运输等行业发展得比较完善，旅行社数量、星级饭店数

量以及客运周转量方面都有较大的优势，能够为地方旅游发展提供支持。经济领先型地区如临川区、珠山区、青云谱区、渝水区、昌江区、月湖区等 6 个县（市、区），在地区生产总值、财政总收入、社会消费品零售总额、客运周转量等方面有较大的优势，政府资金投入力度相对较大。技术领先型地区如南昌县、庐山市（星子县）、新建区、玉山县等 38 个县（市、区），在城市生活环境的管理和改善方面投入较大，生活垃圾无害化处理率、城镇生活污水处理率都很高，地方政府重视城市的环境保护和可持续发展。吸引领先型地区如资溪县、进贤县、龙南县、铅山县、青原区、上犹县、湾里区等 42 个县（市、区），地方旅游的关注度和受欢迎程度较高，社会评价较好。

四、江西设区市旅游发展水平时空分异

运用取倒数法将逆向指标正向化处理，采用功效系数法消除指标量纲，通过熵值法确定指标权重，并求解得到 2008~2015 年江西省设区市旅游发展指数和旅游发展“六力”值，结果表明：对比各个设区市旅游发展指数值与地区均值，南昌、九江、赣州、上饶四个设区市的旅游发展指数值均大于地区均值，其中南昌市一直处于最高水平。其余设区市旅游发展指数值均小于地区均值。

对比各个设区市旅游发展指数值和年均值，2009、2012 和 2013 年三年地区旅游发展指数大于年均值的设区市均达到 7 个及以上，尤其是 2013 年全省 11 个设区市旅游发展指数全部大于年均值。

表 5. 2008-2015 年旅游发展“六力”暨综合指数排列前 5 位的设区市

年份	排列	要素力	市场力	服务力	发展力	管理力	吸引力	综合指数
----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

2008	1	南昌市	九江市	赣州市	南昌市	南昌市	上饶市	南昌市
		(98.3)	(100)	(87.24)	(82.37)	(79.58)	(100)	(84.44)
	2	九江市	南昌市	南昌市	吉安市	景德镇市	吉安市	九江市
		(79.98)	(82.85)	(86.98)	(78.74)	(77.15)	(96.03)	(81.04)
	3	萍乡市	吉安市	九江市	九江市	上饶市	宜春市	赣州市
		(76.51)	(80.72)	(80.29)	(78.51)	(70.35)	(90.15)	(78.43)
	4	景德镇市	景德镇市	上饶市	景德镇市	鹰潭市	新余市	上饶市
2009		(74.53)	(80.45)	(76.16)	(77.63)	(69.10)	(88.67)	(77.21)
	5	赣州市	赣州市	吉安市	上饶市	新余市	赣州市	吉安市
		(73.69)	(80.25)	(75.86)	(76.89)	(68.84)	(86.87)	(76.96)
	平均值	74.52	74.94	72.71	75.53	69.21	80.99	74.24
	1	南昌市	九江市	九江市	南昌市	南昌市	宜春市	南昌市
		(98.05)	(100)	(87.69)	(86.18)	(85.84)	(100)	(85.39)
	2	景德镇市	景德镇市	赣州市	景德镇市	景德镇市	上饶市	九江市
2010		(85.24)	(83.47)	(87.50)	(80.27)	(81.23)	(95.79)	(83.24)
	3	九江市	上饶市	上饶市	九江市	上饶市	抚州市	景德镇市
		(81.97)	(80.62)	(83.28)	(78.60)	(77.64)	(95.65)	(80.29)
	4	赣州市	南昌市	南昌市	鹰潭市	新余市	新余市	上饶市
		(75.97)	(80.50)	(83.01)	(77.84)	(75.59)	(94.02)	(79.99)
	5	宜春市	赣州市	吉安市	吉安市	鹰潭市	景德镇市	赣州市
		(75.70)	(79.24)	(78.4)	(76.53)	(75.43)	(92.64)	(77.15)
2011	平均值	75.44	74.82	74.22	75.83	74.62	81.53	75.62
	1	南昌市	九江市	南昌市	上饶市	南昌市	南昌市	南昌市
		(96.71)	(99.92)	(85.91)	(84.87)	(83.29)	(100)	(86.44)
	2	景德镇市	上饶市	上饶市	九江市	景德镇市	九江市	九江市
		(87.79)	(86.20)	(84.81)	(78.95)	(72.47)	(95.55)	(84.71)
	3	九江市	景德镇市	九江市	南昌市	新余市	鹰潭市	上饶市
		(84.77)	(83.81)	(81.59)	(78.32)	(68.40)	(75.09)	(78.21)
2012	4	赣州市	南昌市	赣州市	景德镇市	鹰潭市	赣州市	景德镇市
		(78.11)	(78.35)	(81.37)	(78.31)	(68.28)	(72.05)	(76.65)
	5	宜春市	吉安市	吉安市	吉安市	九江市	吉安市	赣州市
		(76.55)	(77.90)	(74.12)	(78.03)	(67.05)	(70.17)	(75.76)
	平均值	75.83	75.27	72.67	76.14	68.03	71.99	73.58
	1	南昌市	九江市	赣州市	上饶市	南昌市	南昌市	南昌市
		(96.31)	(99.24)	(87.71)	(89.76)	(81.88)	(100)	(86.64)
2013	2	九江市	上饶市	九江市	九江市	鹰潭市	景德镇市	九江市
		(85.95)	(90.24)	(87.63)	(80.76)	(78.57)	(71.79)	(83.35)
	3	景德镇市	景德镇市	南昌市	南昌市	上饶市	上饶市	上饶市
		(79.49)	(82.13)	(86.67)	(77.59)	(68.57)	(71.45)	(80.48)
	4	赣州市	南昌市	上饶市	赣州市	吉安市	赣州市	赣州市
		(77.96)	(80.59)	(84.58)	(76.59)	(67.11)	(71.42)	(77.06)
	5	宜春市	吉安市	吉安市	吉安市	景德镇市	九江市	吉安市
2014		(76.23)	(80.46)	(79.78)	(74.97)	(65.88)	(70.38)	(73.88)
	平均值	75.61	76.16	75.97	75.34	68.08	69.29	73.99
2015	1	南昌市	九江市	赣州市	上饶市	鹰潭市	赣州市	南昌市
		(96.22)	(99.06)	(87.91)	(88.37)	(83.31)	(100)	(84.60)

	2	九江市	上饶市	南昌市	九江市	南昌市	吉安市	九江市
		(86.08)	(92.52)	(87.19)	(80.16)	(78.31)	(85.54)	(82.92)
	3	景德镇市	南昌市	九江市	景德镇市	上饶市	南昌市	上饶市
		(80.91)	(81.53)	(86.54)	(77.59)	(67.12)	(84.54)	(80.34)
	4	赣州市	景德镇市	上饶市	吉安市	抚州市	九江市	赣州市
		(80.50)	(80.75)	(84.57)	(76.58)	(66.40)	(73.22)	(79.92)
	5	宜春市	吉安市	宜春市	南昌市	吉安市	鹰潭市	吉安市
		(76.45)	(79.13)	(77.49)	(76.10)	(66.17)	(70.98)	(75.03)
	平均值	76.37	76.10	75.38	75.56	67.70	72.94	74.35
2013	1	南昌市	上饶市	赣州市	上饶市	鹰潭市	赣州市	南昌市
		(96.37)	(92.99)	(87.67)	(88.32)	(78.22)	(100)	(85.45)
	2	九江市	九江市	南昌市	九江市	南昌市	景德镇市	九江市
		(84.40)	(92.42)	(87.42)	(79.56)	(77.58)	(96.03)	(81.83)
	3	赣州市	南昌市	九江市	南昌市	吉安市	南昌市	上饶市
		(80.87)	(82.08)	(85.96)	(76.93)	(70.01)	(91.01)	(80.59)
	4	景德镇市	吉安市	上饶市	景德镇市	抚州市	吉安市	赣州市
		(79.51)	(78.16)	(83.95)	(75.59)	(69.80)	(84.11)	(80.54)
	5	宜春市	赣州市	宜春市	吉安市	赣州市	九江市	吉安市
		(76.28)	(78.02)	(75.80)	(74.97)	(66.78)	(80.92)	(74.71)
2014	平均值	75.88	77.94	74.85	74.78	67.97	80.51	75.19
	1	南昌市	九江市	赣州市	抚州市	南昌市	上饶市	南昌市
		(96.35)	(100)	(88.87)	(88.05)	(81.63)	(100)	(82.52)
	2	九江市	上饶市	九江市	上饶市	鹰潭市	鹰潭市	九江市
		(84.40)	(92.12)	(88.63)	(71.82)	(77.19)	(96.70)	(81.09)
	3	赣州市	南昌市	南昌市	九江市	新余市	南昌市	上饶市
		(80.08)	(81.90)	(86.46)	(70.77)	(68.38)	(71.59)	(80.14)
	4	景德镇市	景德镇市	上饶市	南昌市	萍乡市	宜春市	赣州市
		(79.50)	(77.07)	(82.11)	(67.84)	(65.73)	(71.36)	(74.79)
2015	5	宜春市	赣州市	宜春市	景德镇市	吉安市	抚州市	抚州市
		(75.82)	(75.30)	(77.97)	(67.63)	(65.34)	(67.15)	(71.88)
	平均值	75.90	74.96	75.42	69.22	67.40	71.72	72.92
	1	南昌市	九江市	赣州市	上饶市	南昌市	赣州市	南昌市
		(96.38)	(98.31)	(89.09)	(86.19)	(80.28)	(100)	(84.07)
	2	九江市	上饶市	九江市	九江市	鹰潭市	南昌市	九江市
		(84.92)	(90.03)	(88.27)	(85.36)	(78.50)	(72.87)	(82.77)
	3	景德镇市	南昌市	南昌市	南昌市	新余市	吉安市	赣州市
		(80.60)	(81.12)	(87.06)	(78.86)	(67.83)	(69.62)	(79.85)
	4	赣州市	景德镇市	上饶市	景德镇市	吉安市	鹰潭市	上饶市
		(80.25)	(79.28)	(80.94)	(77.27)	(65.16)	(67.03)	(77.97)
	5	抚州市	赣州市	宜春市	赣州市	萍乡市	九江市	吉安市
		(74.52)	(75.78)	(79.04)	(76.91)	(65.15)	(64.11)	(72.31)
	平均值	75.97	75.16	75.05	76.17	67.01	67.52	73.46

表 5 反映的是列前 5 位的设区市及其数值情况，通过对比分析，获得主要结论如下：

1. 各设区市都在依托本地区域特点探索旅游发展新道路。从“六力”值、综合指数值以及均值逐年提升可以判断，“青山绿水也是金山银山”逐渐成为全省上下共识，尤其在2013年确立“旅游强省”战略以来，江西省各级政府越来越重视旅游业的发展，纷纷依托本地区特点探索地区旅游发展新道路。

2. 旅游发展地区不平衡，空间差异明显。江西旅游发展已经步入发展的快车道。但也存在地区发展不平衡现象，在综合发展方面形成了“一超三强”的发展格局，即：南昌市优势明显，赣州市、九江市和上饶市发展势头正劲，其他设区市有待发力。

3. 时间变化趋势反映设区市“六力”发展不均衡，部分维度发展动力不足。2008——2015年，要素力、市场力和服务力地区均值变化幅度较小，发展力年际变化相对趋平，管理力地区均值普遍处于较低水平，吸引力变化幅度较大。

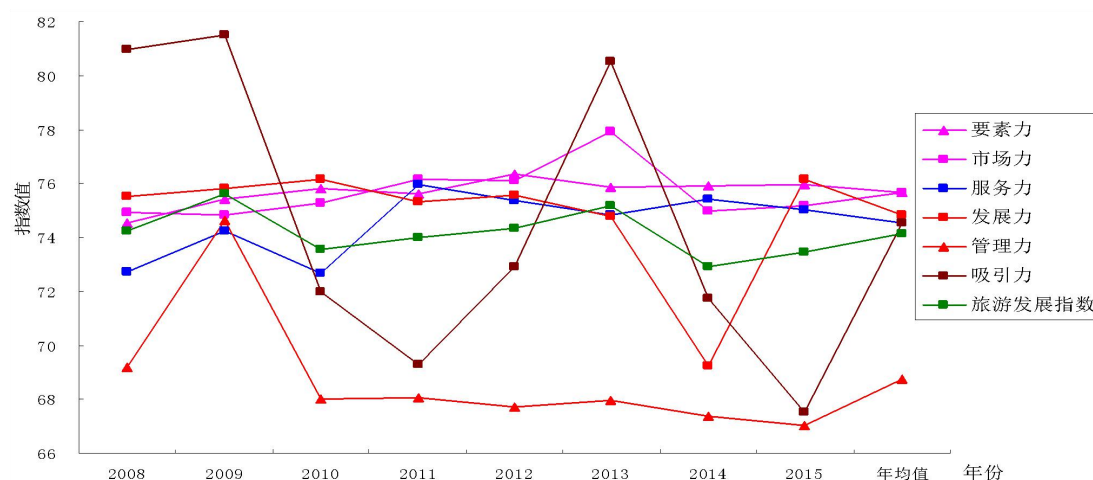


图 1. 2008-2015 年江西设区市旅游发展“六力”地区均值变化趋势图

4. 从“六力”值及综合指数时空差异来看，服务力和综合

指数时空差异分层明显，说明地域发展差异较大，存在资源分配不均衡现象。如，景德镇综合指数波动明显、时间差异较大，发展不够稳定；

大部分市域发展力指数时序变化明显，且具有微降的趋势，如抚州发展力指数波动剧烈、时间差异很大，说明其支撑旅游发展的条件欠稳定；

管理力指数方面整体处于较低水平，说明江西旅游治理能力较弱，但鹰潭增长趋势明显，发展后劲强劲，表明鹰潭为了“国家全域旅游示范区”“国家级旅游业改革创新先行区”的申报和创建，前期做了很多踏实细致工作，取得显著成效，对旅游业软实力的提升有很大帮助；

旅游吸引力指数整体时序变化明显，且自 2013 年以来整体具有微降的趋势，说明自 2010 年“江西风景独好”主题推广活动进入增长“拐点”之后，宣传力度有待提振。

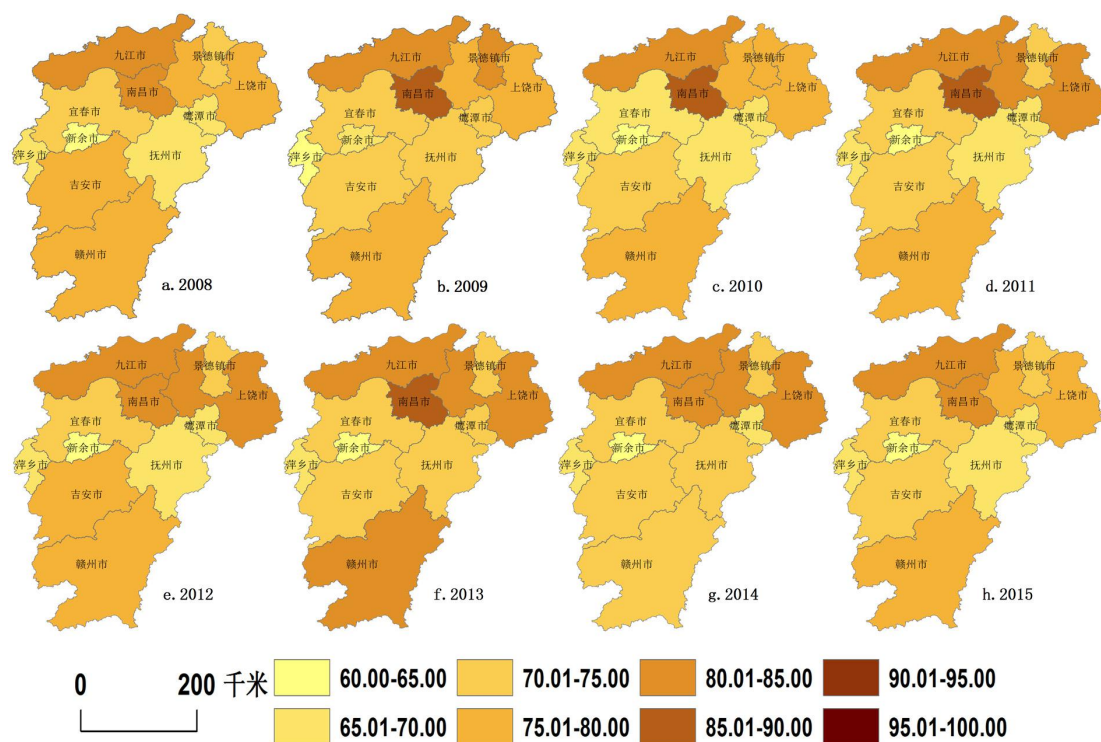


图 2. 综合指数时空差异特征图

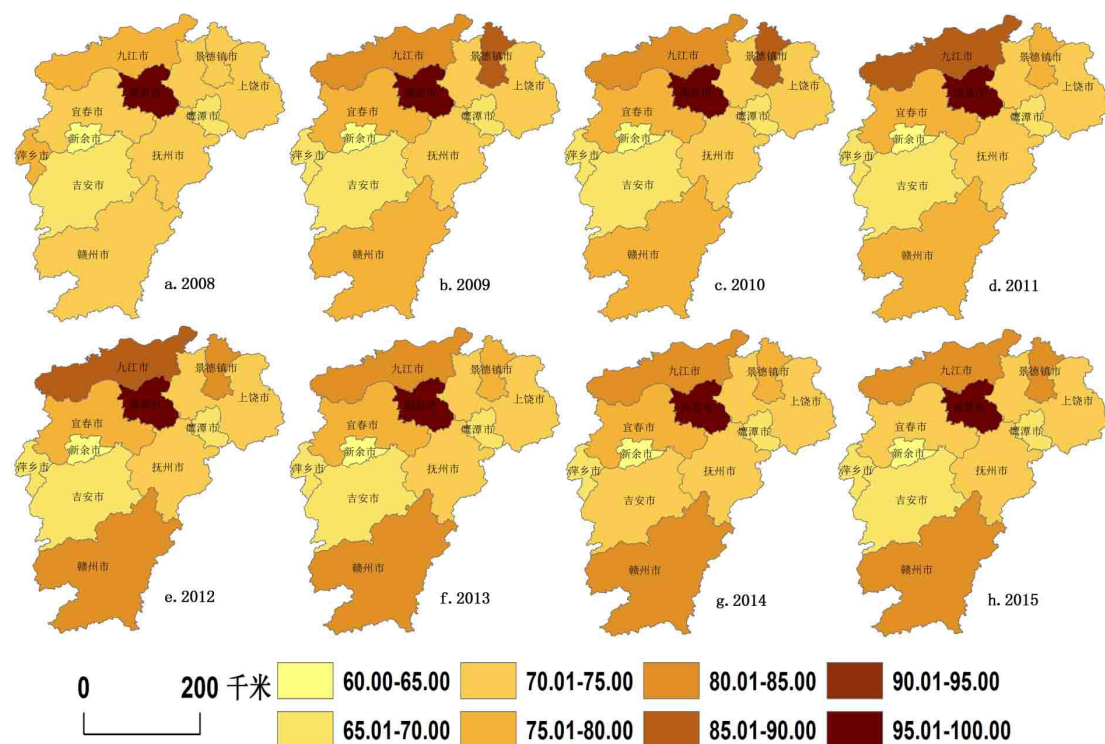


图 3. 要素力指数时空差异特征图

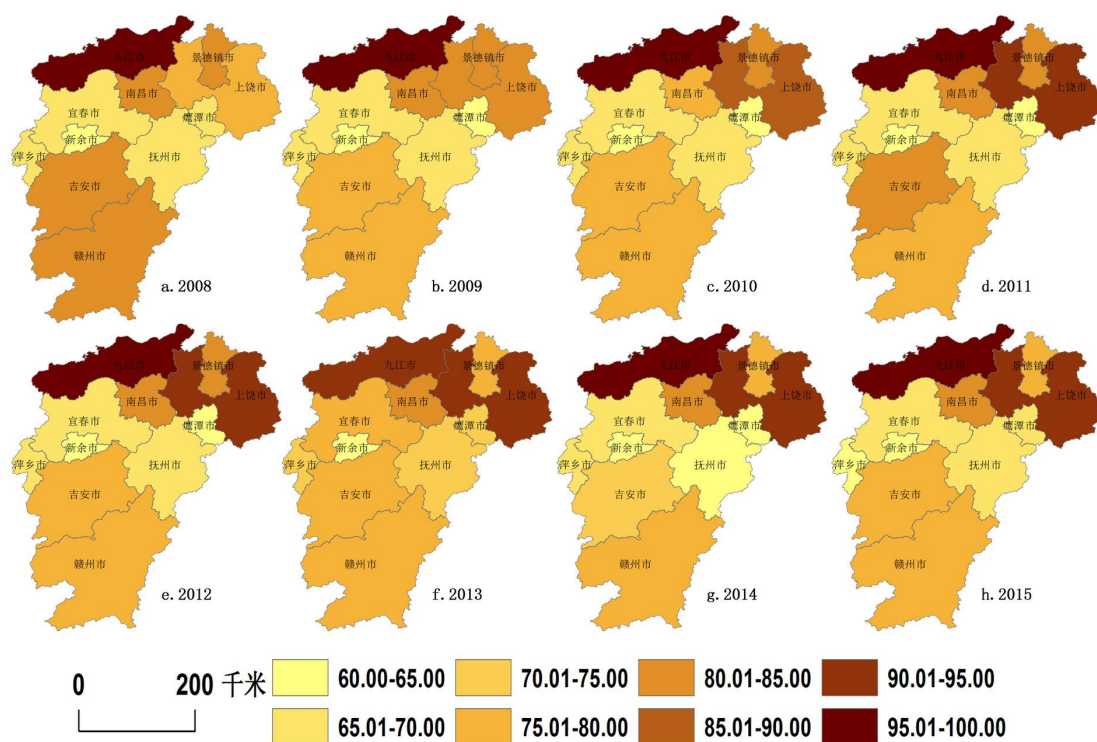


图 4. 市场力指数时空差异特征图

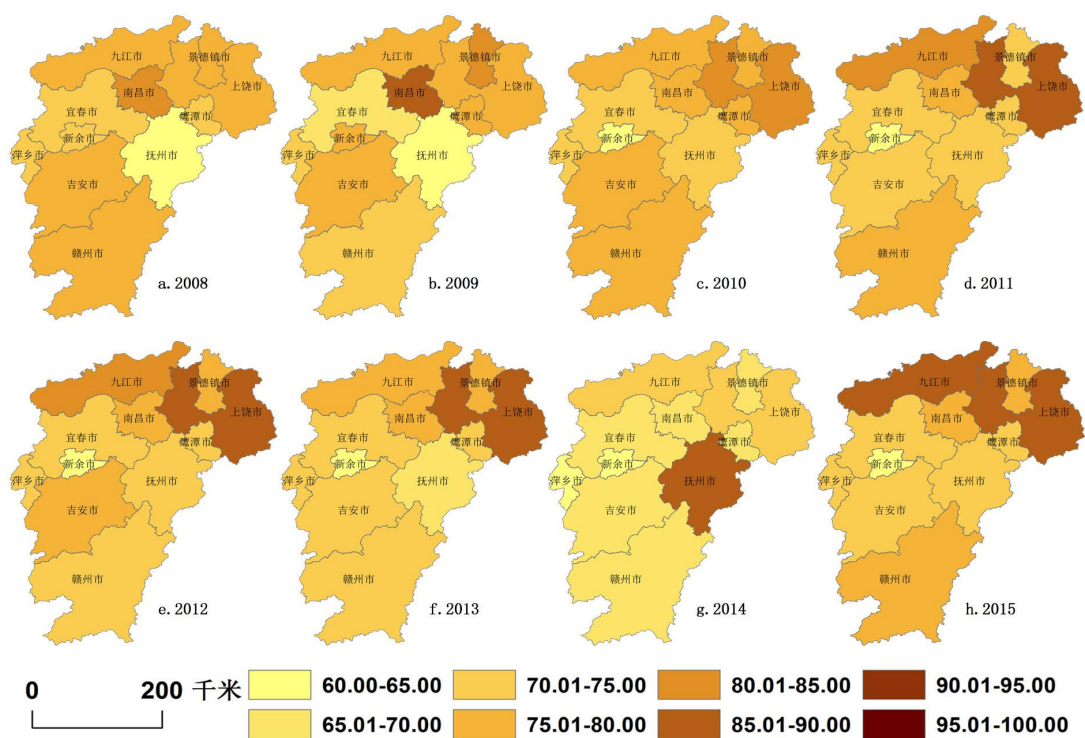


图 5. 发展力指数时空差异特征图

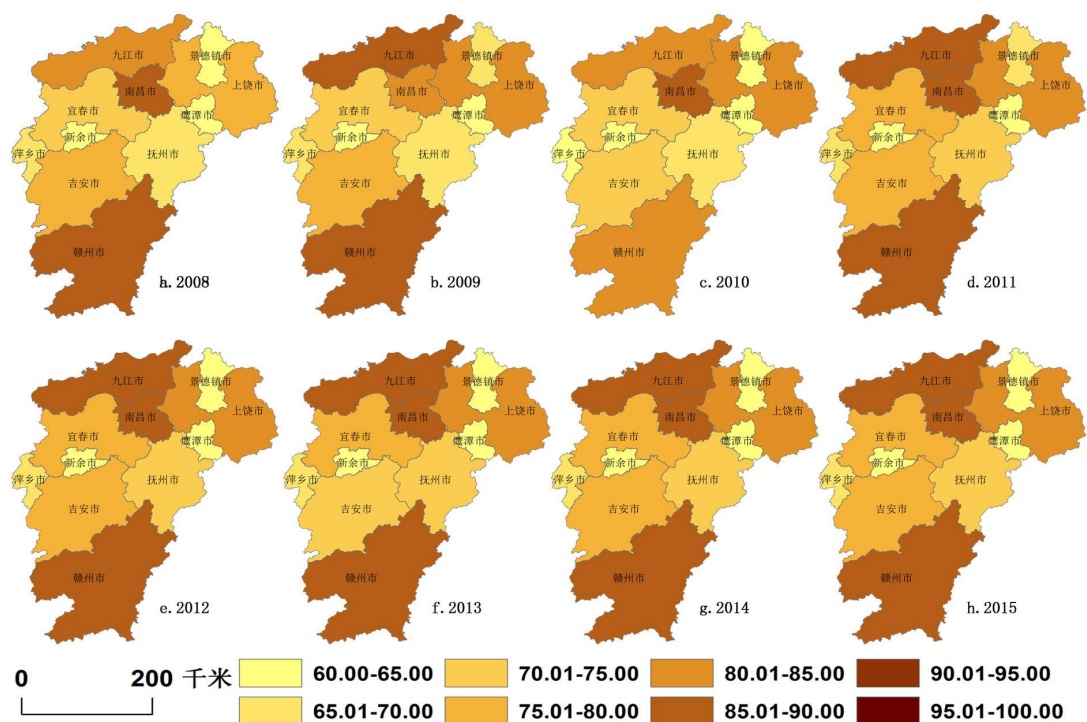


图 6. 服务力指数时空差异特征图

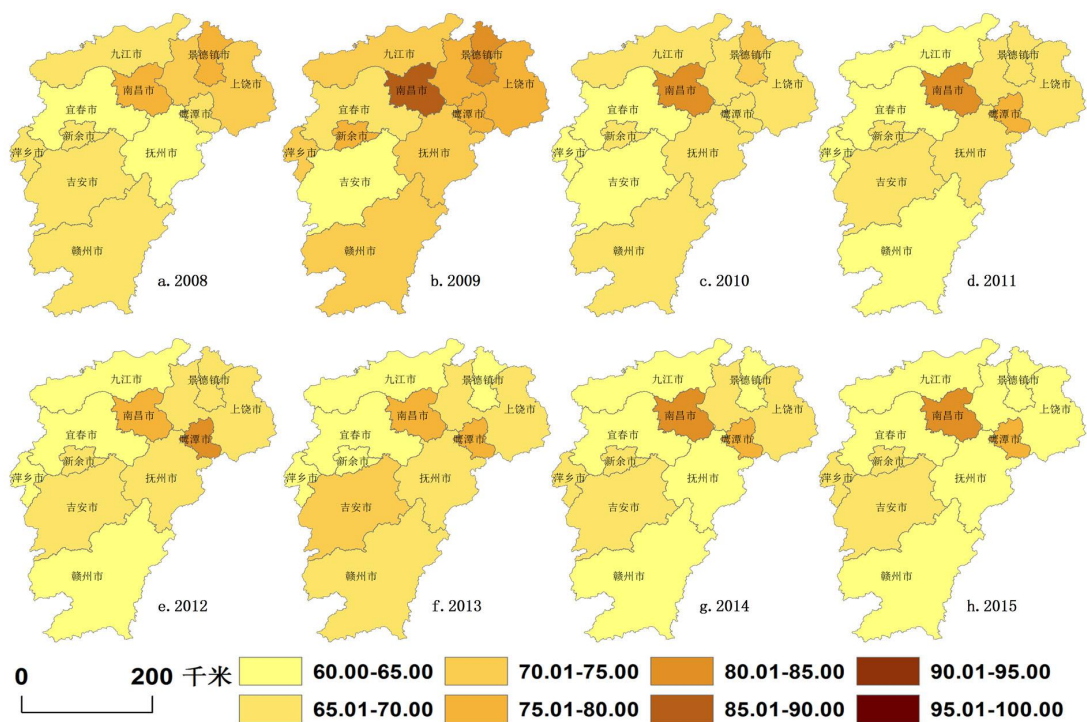


图 7. 管理力指数时空差异特征图

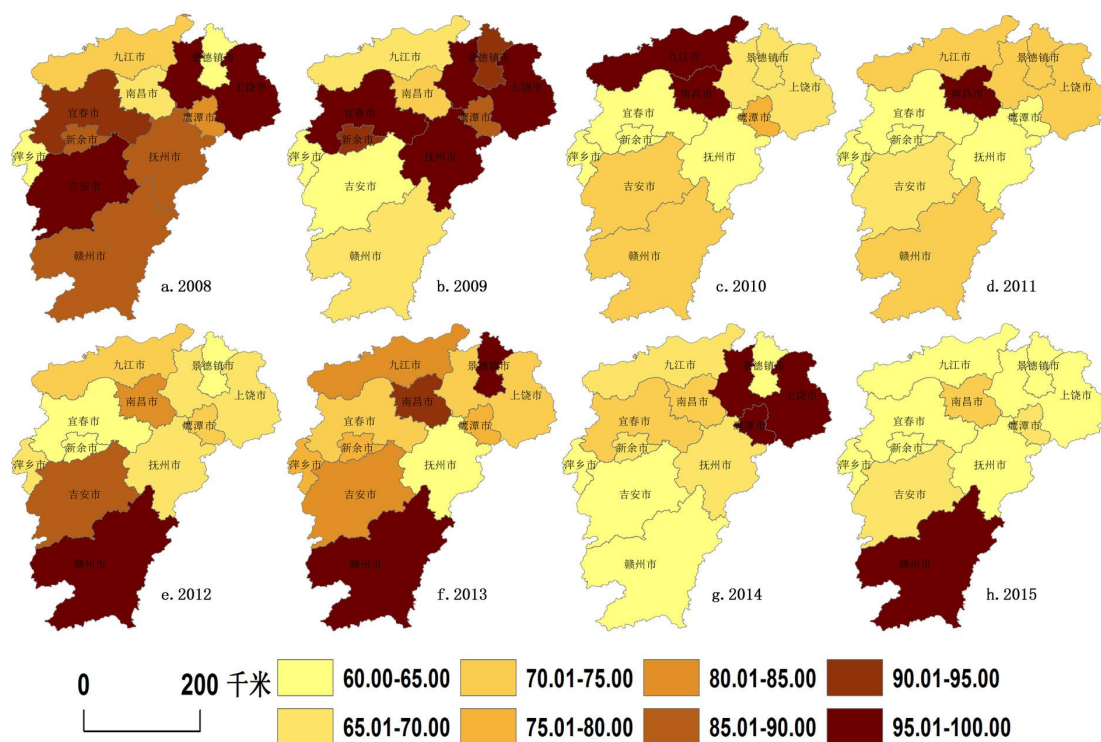


图 8. 吸引力指数时空差异特征图

五、江西设区市旅游收入和游客数量的影响因素分析

以旅游收入和入境游客数量为被解释变量，运用空间滞后（SAR）和空间误差模型（SEM）来研究旅游业的影响因素，主要结论如下：

1. 在对旅游收入和入境游客数量的正向影响中，居民生活水平，交通便利通达，服务设施完善、市场的知名度和美誉度位列前四名。居民生活水平对旅游收入和入境游客数的弹性系数分别为 1.403 和 0.6784，位列第一和第二。交通便利通达对旅游收入和入境游客数的弹性系数分别为 1.084 和 1.7523，位列第二和第一。服务设施完善对旅游收入和入境游客数的影响均比较大，弹性系数分别为 0.202 和 0.2526。

市场的知名度和美誉度对入境游客数的影响高于旅游收入，为 0.0927。

2. 水污染和大气污染对入境游客数量弹性系数分别为 -0.0639 和 -0.1400，对旅游收入弹性系数分别为 -0.024 和 -0.077，均具有负向影响作用。

六、江西省级旅游发展水平分指标评价暨旅游产业带动效果测度

旅游收入和游客人数是常用的衡量区域旅游发展水平的代表性指标。从图 9 反映的江西省国际旅游外汇收入和国内旅游收入和图 10 反映的江西省接待入境游客人数和国内游客人数变化状况，可以看出：从 2005 年到 2015 年，江西国内旅游收入和国内游客人数呈快速上涨趋势，尤其是在 2010 年前后出现快速增长的“拐点”，说明自“江西风景独好”主题推广活动以来，江西的新形象已深入人心，大大提升了江西旅游的吸引力和招徕力。但在 2012 年以来，国际旅游外汇收入和入境游客人数增势减缓，说明江西旅游产业在牢牢抓住国内旅游市场、取得快速发展的同时，但促进入境旅游增长乏力。

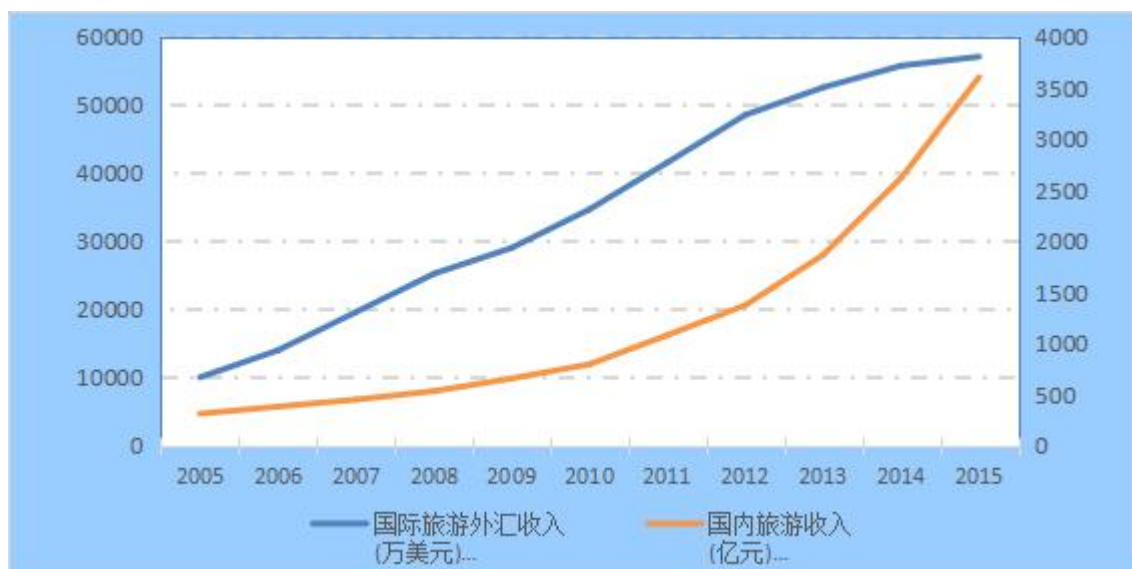


图 9. 2005-2015 年江西省国际旅游外汇收入和国内旅游收入



图 10. 2005-2015 年江西省接待入境游客人数和国内游客人数

在旅游产业带动效果测度方面，选取江西省旅游总收入来衡量旅游产业发展水平、各行业的生产总值来衡量行业发展水平，依据灰色系统相关度理论，求解得到各相关产业与旅游业关联效应值，具体情况见表 6:

表 6：各相关产业与旅游业关联效应值

行业	旅游业关联度
房地产行业	0.9310
批发和零售业	0.8986
住宿和餐饮业	0.8888
交通运输邮电业	0.8885
对外贸易	0.8842
保险业	0.8111
建筑业	0.7666
教育业	0.7307
规模以上工业企业	0.627
金融行业	0.5725

旅游业作为综合性服务产业，其产业关联度强，带动作用大，带动相关部门的发展也整体带动了国民经济的发展。旅游相关产业对国民经济的带动作用按关联度大小可以分为：

第一，带动作用强的行业，关联度大于 0.8。包括房地产行业、交通运输邮电业、批发零售业、住宿和餐饮业、保险业和对外贸易。

第二，带动作用较强的行业，关联度为 0.7—0.8。较强带动作用的产业包括建筑业、教育业。

第三，带动作用较弱的行业，关联度小于 0.7。这些产业包括规模以上的工业企业、金融业。

七、促进江西旅游发展政策建议

1. 积极探索旅游发展新模式、新路径。实施“旅游强省”战略，要全面贯彻落实“创新、协调、绿色、开放、共

享”五大发展理念，结合国家生态文明建设，围绕旅游来统筹经济社会发展，推动新型城镇化和美丽乡村建设，推动相关产业结构调整 and 基础设施建设，敢想敢试，探索发展新模式、新路径；需要从战略全局推进旅游发展，与“一带一路”建设、“五位一体”建设、“五化同步”发展、供给侧改革等重大战略结合，综合立体推进发展。

2. 形成旅游业“共建共享”新机制。各行业、各部门、全体居民、甚至旅游者都是旅游发展的建设者、参与者，也应该成为旅游发展的受益者。从破解体制机制障碍入手，发挥市场配置资源的决定作用和政府的引导作用，所有者、管理者、投资者、参与者要真正从旅游发展中获益，才能真正实现共建共享。

3. 构建“大旅游”格局，实现“+旅游”融合发展新格局。发挥旅游业的拉动、融合、催化、集成作用，全面优化配置经济社会发展资源，突破产业边界，延伸产业功能，把凡是能对游客构成吸引的要素都纳入到旅游资源的范畴，将生态环境优势转化为旅游发展优势，创造更多的绿色财富和生态福利，走出一条“生态美”与“经济富”相得益彰的路子，打造美丽中国“江西样板”。

4. 以创建旅游改革试验区作为“向改革要动力”的突破口。研究发现，鹰潭市旅游发展管理力指数，从2008年处全省11个设区市的均值以下水平开始，其后指数逐年提升，2012年以来一直稳定在前2位，增长趋势明显，发展后

劲强劲。不仅如此，吸引力指数位次也得到明显改善。这些成绩的取得，很大程度上归功于鹰潭市为申报和创建“国家全域旅游示范区”“国家级旅游业改革创新先行区”，多年来开展的积极有效的工作。因此，在全省范围推进旅游综合改革，推广相关经验和做法，可以作为“向改革要动力”的具体突破口。

项目负责人：黄细嘉 钟贞山 王玉帅

课题组组长：付 智

课题组成员：顾筱和 王 佳 许庆勇 梁龙武 袁宇翔
胡丽彬 刘嘉欣 曾 赠 刘慧芝 刘丽芳